

A Kőrakás parki szobabérlők házának jövője?..

Március 12-én a Hartyán közti iskola ebédlőjébe hívták össze lakossági fórumot a kerületvezetés nevében Hajdu László polgármester a Kőrakás parki szobabérlők házával kapcsolatos 2009. decemberi fővárosi önkormányzati döntés ügyében. A döntés lényege, hogy a főváros a nagyobb részt saját tulajdonában lévő (ebből csak 5 lakással rendelkezik a kerületi önkormányzat) szobabérlők házának átalakításával 150 hajléktalant helyezne el a Kőrakás parkban. Az ott lakók tiltakoznak, nem tudják, kik jönnek, kiket telepít ide a főváros, ugyanis az eddig itt lakók egyrésze miatt is volt már sok konfliktus.

A kerületi képviselő-testület 2009. decemberében az alábbi határozatot hozta 27 képviselő egyetértésével, azaz ellenszavazat nélkül:

647/2009. (XII.16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **megállapítja**, hogy a Budapest Főváros Közgyűlése az 1808/2009. (X.29.) Főv. Kgy. határozatával megsértette a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat érdekeit, amikor a Budapest XV. Kőrakás park u. 1-8. sz. alatt lévő ingatlanát (Szobabérlők Háza) az előterjesztésben megfogalmazott célra és módon korlátozottan forgalomképes vagyontárgyként hasznosításra a Fővárosi Önkormányzat Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei (BMSZKI) használatába adta úgy, hogy erről - a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. tv. 44/A § (1) bekezdés g) pontja - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. (Ötv.) 2.§ (3) és 65.§ (1) bekezdésének alkalmazásával előzetesen nem kérte ki a kerületi önkormányzat véleményét.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat megküldésére 2009. december 17.

Egyeztetés kezdeményezésére: 2009. december 17.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 2. § (3) és a 65. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

648/2009. (XII.16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elutasítja a Budapest Főváros Közgyűlés 1809/1811/1812/2009. (X.29.) Főv. Kgy. Határozatát, amelyben a Budapest XV. Kőrakás park u. 1-8. sz. alatt lévő ingatlan hasznosítását (Szobabérlők Háza) az előterjesztésben megfogalmazott célra és módon kerüljön hasznosításra.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat megküldésére 2009. december 17.

Egyeztetés kezdeményezésére: 2009. december 17.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 2. § (3) és a 65. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

A szobabérlők házának történetéhez tartozik, hogy Újpalota létrejöttékor hozták létre ezt a szobabérlői lehetőséget, s igen sokan béreltek is itt szobát, amíg nem volt lehetőségük bérlakáshoz vagy saját tulajdonú lakáshoz jutni. Többek között Péterfi Ferenc, az USZIK egykori vezetője, közösségfejlesztő, a Nyírpalota Társaság létrejöttének kezdeményezője, a Művelődéskutató Intézet osztályvezetője, vagy Hajnal László, aki az Újpalotai Közösségi Ház programszervező munkatársaként számos rendezvény ötletadója, szervezője és lebonyolítója volt. Utóbbi a feleségével együtt például 35 ezer forint bérleti díjat fizetett havonta, s ezt a beköltözéskor előre 5

évre kellett letennie, ami nem volt kis megterhelés számukra.

A fórum kezdetére az iskolai ebédlő teljesen megtelt, lehettünk kb. 130-140-en. A Kőrakás parkban társasházakban, bérlakásokban, de jórészt saját tulajdonban lakók mellett ott voltak a szobabérlők közül is sokan. Hajdu László polgármester mellett megjelentek a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei elnevezésű fővárosi intézmény vezetői is, konkrétan Dr. Győri Péter és Pelle József főigazgató. Mint később kiderült, ők az üzemeltetői a szobabérlők házának.

A nagy létszám és a közérdekű téma ellenére SEM HANGOSÍTÁS NEM VOLT, SEM A KÁBELTÉVÉ NEM JELENT A FÓRUMON, csupán a városháza egyik munkatársa vette fel diktafonra az elhangzottakat és néhányan fotóztunk.

A Nyírpalota Társaság - mint civil érdekvédő szervezet- a rendezvény elején kiosztotta sokszorosítva az Állásfoglalását. Ebben alapvetően azt fogalmazta meg, hogy a városvezetés döntése után lakossági fórumot rendezni teljes mértékben ellenkezik a demokráciával és a szubsidiaritás elvével, azaz a helyben lakók saját helyzetüket illető véleményezési/beleszólási jogának mellőzésével, AMELY ELV EGYÉBKÉNT AZ EURÓPAI UNIÓ EGYIK ALAPELVE. Megfogalmazta a helyzetet tisztázandó a kérdéseit is, s a kérdésekre kapott válaszok után (miután eleve fővárosi - tulajdonosi - döntés történt) az elvárható konszenzushoz szükséges lépéseket. Íme:

A több újpalotai civil szervezetet tömörítő

Nyírpalota Társaság

ÁLLÁSFOGLALÁSA

a Kőrakás parki szobabérlők házában

hajléktalanok elhelyezése tárgyában hozott fővárosi önkormányzati döntésről

Kérdések:

1. Egy demokratikus jogállamban lehet-e döntést hozni bármilyen szinten ilyen nagyszámú, köztudomásúan sok problémát felvető népesség elhelyezéséről lakott területen úgy, hogy az itt lakókkal nem folytatott a városvezetés előzetesen párbeszédet és nem igyekezett velük a tervet illetően konszenzust teremteni?

2. Minek alapján történt döntés éppen a Kőrakás parki szobabérlők házának ilyen jellegű hasznosításáról?

3. Milyen fázisban lévő hajléktalanok elhelyezéséről van szó?

4. Ki és milyen garanciát ad arra, hogy a közbiztonság, a környezet, az itt élők nyugalma nem sérül a beköltözések következtében?

5. Milyen esély van a fluktuációra, azaz az esetleg itt elhelyezettek „el- és bevándorlására”?

6. Milyen anyagi és erkölcsi biztosítékot tud nyújtani a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei a terv megvalósulása esetén a helyiek számára?

7. Amennyiben tervük megvalósul, a hivatalos felügyeletet és ellenőrzést ki és milyen formában gyakorolja (ki az üzemeltető?), az mire tejed ki, és annak ellátása kitől kérhető számon?

Amennyiben a kérdésekre megfelelő válaszok érkeznek és **a lakosság által elfogadható számban és garanciákkal ellátottan érkezik egy elfogadható állapotú csoport**, akkor a következő feltételekhez kötik az **itt élők** a befogadást.

1. Javasoljuk a jelenleg is működő alkalmazottak mellett egészségügyi, pszichológiai és szociális szakemberek rendszeres alkalmazását.
2. A felújított házban mindenképpen ki kell alakítani **közösségi helyeket**.
3. **Az itt élő helyi lakosok maguk közül választanak egy 3 tagú civil tanácsot** (vezetőjének ideiglenesen javasoljuk Ocsovai András), mely kapcsolatot tart egyrészt a helybeliekkel, másrészt a szobabérlők házában lakók mentálhigiénés és

egészségügyi állapotát ismerő szakemberekkel.

4. Javasoljuk egy, a civil tanács segítségével mind a házban lakók, mind a Kőrakás parkban élő lakosok közreműködésével kialakítandó Helyi Szabályzat létrehozását és kihirdetését.

Végezetül megjegyezni kívánjuk, hogy ilyen mérvű beavatkozás az itt élő, a környezetüket óvó, adófizető polgárok megszokott életébe, nyugalmába és biztonságába kizárólag konszenzussal történhet. Amíg ez a konszenzus nem jön létre, a hajléktalanok idetelepítése törvénytelen és jogtalan lépésnek minősül, és a jogsérelem ellen joguk van az itt élőknek védekezni és tiltakozni, illetve jogi fórumokhoz fordulni.

Felhívjuk a fővárosi vezetés figyelmét, hogy a fentiek védelmében a civil tanács létrehozása, illetve tevékenysége a lehető legdemokratikusabb megoldás, s egyben kísérlet is arra, mennyiben képes működni egy demokratikus jogállamban ez a civil önszerveződés.

Budapest, 2010. márc.11.

Nyírpalota Társaság)

A BMSZKI képviselői ügyesen alkalmazkodtak a helyzethez. Bevezetesként elmondták, hogy a fővárosnak tavaly 40 millió forintjába került a szobabérlők házának fenntartása, ebben az évben nem képes többet ráfordítani, holott szükséges volna, ezért átminősítik átmeneti szállásnak, amit már a magyar állam finanszíroz, még pedig 71,5 millióval, amiből a felújítások is fedezhetők. Ráadásul az új státusz 19 alkalmazott felvételét is jelenti, lesz orvos, pszichiáter, szociális munkások, megnövelik az örök és a gondnokok számát. Az Állásfoglalás kérdéseire megadták a válaszokat, majd a válaszok után sorra vették a Nyírpalota Társaság javaslatait és mindenben (!!!) egyetértettek, mint mondták.

Ezek után azonban megindult a helybeliek és a szobabérlők kérdés- és panaszáradata.

Kiderült a szobabérlők hozzászólásából, hogy némelyek havi 28 ezer forintot fizetnek egy 8 nm-es szobáért, a konyahasználathoz sorba kell állniuk, a vécét hetenként takarítják csak, az épület tele van csótánnal, s az új helyzetben új szerződéseket kell kötni minden lakónak, mely szerződés maximum 1 évre szól. Aki nem kötötte meg, mehet, amerre lát. Azaz nagy a létbizonytalanság és a félelem. Némelyek sírva is fakadtak, s bizonygatták, hogy ugyanolyan emberek, mint a négyszintes házakban itt lakók, becsületes emberek, családjuk van és nincs joga senkinek sem lenézni őket. Az is kiderült, hogy igen különfélék: vannak, akik segélyből és alkalmi munkából élnek és van, akinek Romániában van ingatlanja, mellesleg egy alapítvány képviselője, ő kicsempéztette a lakrészét, bevezetett a telefont, számítógépet használ, de ő is fél a jövőtől, mert az új szerződés megkötésének szükségességét sem tudta meg idejében.

A szobabérlők házának környékén élő lakástulajdonosok vagy lakásbérlők viszont azt vetették fel, hogy a ház lepusztult, sok az iszákos lakó, a környéken óvódák és iskolák vannak, a gyerekek ki vannak téve olyan jelenségeknek, amikre egyáltalán nincs szükség a fejlődésükhöz.

Sem a helybeliek, sem a szobabérlők közül nem akadt senki, aki megfogalmazta volna a többiek nevében a problémáikat és kezdhették volna keresni a megoldás kulcsait. A BMSZKI és a kerület (több ciklusban is) megválasztott polgármestere pedig láthatóan nem igyekezett ezt segíteni.

Polgármester úr egyenesen kijelentette, hogy nem érti, miért lenne szükség civil tanácsra, hiszen van elég civil szervezet Újpalotán, csatlakozzanak az egyikhez.

A parttalanul váló hozzászólások miatt egyre többen eltávoztak, míg végül, fél 7 körül annyira megcsappant a résztvevők száma, hogy nem volt tovább sok értelme folytatni a fórumot.

Mi volt leszűrhető a megfigyelő számára?

Eldöntött tény a szobabérlő-ház átalakítása és a hajléktalanok idetelepítése. Ha a helyiek nem

képesek megszervezni magukat, nem tehetnek szinte semmit az ellen, hogy a környék tovább szlömösödjön, s legfeljebb egyre többen fognak elköltözni.

A kerület vezetése, úgy tűnik, nem képes megvédeni a kerületi polgárok jogait és érdekeit, nem képes koncepciózusan elősegíteni a kerületben élő, adófizető, családos polgárok életkörülményeinek szinten tartását és (legalábbis) ennek garanciáját. Ez nem önkormányzatiság, hanem vazallus-státusz. Az idetelepítendő hajléktalanok pedig akkor is embertársaink, ha megkérdezésünk nélkül telepítik ide őket.

A civil tanács létrejötte és közreműködésével az itt élők érdekében történő kapcsolattartás mind a Kőrakás parki lakosokkal, mind a majdan beköltözőkkel, úgy tűnik, elengedhetetlen (a BMSZKI-nak nem volt ez ellen kifogása, sőt kinyilvánította az együttműködését).

Itt az ideje, hogy a civilek éljenek állampolgári jogukkal, és ne engedjék, hogy az megtörténjen velük, amit még tisztességesen megtagyalniuk sem lehetett.

Vagy van más megoldás?!...

ppéter